

Уч. раб.

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ АДМИНИСТРАЦИИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "ЛИМАНСКИЙ РАЙОН"**

416410 Астраханская область, п. Лиман, ул. Героев, 115.

Тел 2-19-86, Факс 2-11-97, электронный адрес Limrono@yandex.ru

26.02.2021 № 12-565-42

**Мониторинг системы оценки качества подготовки
обучающихся по образовательным программам основного
общего и среднего общего образования
(по оценке метапредметных результатов)**

Введение федеральных государственных образовательных стандартов существенно изменило отношение к содержанию образования, его основным принципам. В соответствии с требованиями стандарта его основу должен составлять принцип метапредметности, который способен обеспечить переход от действующей на сегодняшний день практики разделения знаний на предметы к единому выразительному восприятию окружающей действительности – к метадейтельности. Следствием такого перехода стали изменения в подходе к результатам обучения, приоритетными среди них стали метапредметные.

В широком значении термин «метапредметность» означает умение учиться, то есть способность ребенка к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность у обучающегося регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, то есть таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью.

Оценка метапредметных результатов представляет собой оценку достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы, а также планируемых результатов, представленных во всех разделах междисциплинарных учебных программ.

Формирование метапредметных результатов обеспечивается за счет основных компонентов образовательного процесса – учебных предметов.

Основным объектом оценки метапредметных результатов являются:

- способность и готовность к освоению систематических знаний, их самостоятельному пополнению, переносу и интеграции;
- способность к сотрудничеству и коммуникации;
- способность к решению лично и социально значимых проблем и воплощению найденных решений в практику;
- способность и готовность к использованию ИКТ в целях обучения и развития;
- способность к самоорганизации, саморегуляции и рефлексии.

Оценка достижения метапредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур с применением разных показателей и критериев.

В рамках мониторинга системы оценки качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (по оценке метапредметных результатов) были использованы следующие показатели:

- 1) оценка функциональной грамотности;
- 2) доля учащихся, успешно выполнивших метапредметный компонент заданий ВПР;
- 3) доля обучающихся 11-х классов – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения»).

ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

1. Общие сведения о проведении мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов Лиманского района в 2020-2021 учебном году

Функциональная грамотность – явление метапредметное, формируется при изучении разных школьных дисциплин и имеет разнообразные формы проявления. Основными сферами функциональной грамотности являются читательская, математическая и естественно-научная. Использование термина «грамотность» позволяет показать, что изучение состояния знаний и умений в разрезе трех сфер исследования, обычно определяемых в традиционной школьной программе, не является первоочередной задачей данного исследования. Основное внимание уделяется оценке способностей обучающихся использовать полученные знания и умения в разнообразных ситуациях, требующих для своего решения различных подходов, размышлений и интуиции.

Мониторинговое исследование читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов Лиманского района (далее – Мониторинг) проводилось в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 25.09.2017г №2039-р «Стратегия повышения финансовой грамотности Российской Федерации на 2017-2023гг».

В Мониторинге принимали участие общеобразовательные организации (далее – ОО) Лиманского района.

Мониторинг проводился с целью оценки сформированности регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий и способности обучающихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений, а также информирования всех участников образовательного процесса о полученных результатах для принятия своевременных управленческих решений.

В рамках Мониторинга была поставлена задача оценить уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся 5–6 классов Приморского края.

Основным методом исследования являлся анализ результатов выполнения диагностической работы по функциональной грамотности обучающимися 5–6 классов ОО Лиманского района.

Мониторинговое исследование проводилось в феврале–марте 2021года.

Координацию мероприятий по проведению Мониторинга осуществляло управление образованием администрации муниципального образования «Лиманский район».

Анализ результатов выполнения диагностической работы проводился в соответствии с показателями и критериями для проведения мониторингового исследования (таблица 1).

Таблица 1. показатели и критерии для проведения мониторинга

Показатель	Критерии оценивания	Метод расчета
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	Отношение суммы всех набранных баллов за задания всеми участниками диагностической работы в ОО к произведению количества участников на максимальный балл за задание: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	Отношение количества обучающихся, выполнивших задания диагностической работы на 76–100%, к общему количеству обучающихся ОО, участвовавших в диагностической работе: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	Отношение количества обучающихся, выполнивших задания диагностической работы на 51–75%, к общему количеству обучающихся ОО, участвовавших в диагностической работе: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	Отношение количества обучающихся, выполнивших задания диагностической работы на 26–50%, к общему количеству обучающихся ОО, участвовавших в диагностической работе: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	Отношение количества обучающихся, выполнивших задания диагностической работы на 0–25%, к общему количеству обучающихся ОО, участвовавших в диагностической работе: выше краевого уровня (либо равно) – 1 балл, ниже – 0 баллов

2. Результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов Лиманского района в 2020-2021 учебном году

Задача Мониторинга функциональной грамотности обучающихся 5-6 классов Лиманского района в 2020-2021 учебном году состояла в оценке уровня сформированности читательской, математической и естественно-научной грамотности. Результаты Мониторинга отражены в таблице 2.

Таблица 2. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	92,84 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	7,35 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	42,54 %

Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	40,59 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	7,06 %

В таблице 3 представлены данные распределения обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности в процентах. Цветом выделены критические значения, ухудшающие показатели.

Таблица 3. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности (в процентах) по ОО

АТЕ	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности
МКОУ «Михайловская ООШ»	86,67	3,33	30	53,33	13,33
МКОУ «Новогеоргиевская СОШ»	96,67	6,67	20	60	3,33
МКОУ «Зензелинская СОШ»	96,67	6,67	33,33	56,67	3,33
МКОУ «Яндыковская СОШ»	90	10	36,67	43,33	10
МКОУ «Олинская СОШ»	90	3,34	33,33	53,33	10
МКОУ «Протоchnенская ООШ»	77	6,67	32	30	6,67
МКОУ «Лиманская СОШ №1»	100	10	56,67	30	0
МКОУ «Кряжевинская ООШ»	93,33	6,67	53,33	33,33	6,67
МКОУ «Бирючecosинская ООШ»	76,67	0	16,67	60	23,33
МКОУ «Камышовская ООШ»	86,67	10	30	46,67	13,33
МКОУ «ЛСОШ №2»	100	16,67	56,66	26,67	0
МКОУ «Бударинская ООШ»	70	3,33	36,67	60	0
МКОУ «Басинская ООШ»	60	13,33	33,33	3,34	0
МКОУ «Караванненская СОШ»	96,67	6,67	46,67	43,33	3,33
МКОУ «Промысловская ООШ»	80	10	29	35	3,33
Лиманский район	86,69	6,67	41,54	40,59	7,06

По итогам мониторингового исследования функциональной грамотности обучающихся 5-6 классов Лиманского района можно сделать вывод, что в целом по району:

1) доля обучающихся, справившихся с диагностической работой, составляет 86,69 %, что является высоким значением для данного показателя;

2) доля обучающихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности составляет 6,67 %, что считается крайне низким значением для данного показателя;

3) доля обучающихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности составляет 41,54 %, что считается допустимым значением для данного показателя;

4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности составляет 40,59 %, что является недопустимо высоким значением для данного показателя;

5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, составляет 7,06 %, что является допустимым значением для данного показателя.

3. Результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5-6 классов по ОО Лиманского района в 2020-2021 учебном году

3.1. МКОУ «Михайловская ООШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Михайловская ООШ».

Таблица 4. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Михайловская ООШ» можно сделать вывод о том, что:

1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;

2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;

3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;

4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной

грамотности выше среднего значения по краю;

5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.2. МКОУ «Новогеоргиевская СОШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Новогеоргиевская СОШ».

Таблица 5. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	96,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	20 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	3,33 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Новогеоргиевская СОШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.3. МКОУ «Зензелинская СОШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Зензелинская СОШ».

Таблица 6. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	96,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %
Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	56,3 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	3,33 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Зензелинская СОШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.4. МКОУ «Яндыковская СОШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Яндыковская СОШ».

Таблица 7. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	90 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	10 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	36,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	43,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	10 %

Рисунок 5. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

По результатам Мониторинга в МКОУ «Яндыковская СОШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;

5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю.

3.5. МКОУ «Олинская СОШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Олинская СОШ».

Таблица 8. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	90 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,34 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	10 %

По результатам Мониторинга во МКОУ «Олинская СОШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.6. МКОУ «Проточненская ООШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Проточненская ООШ».

Таблица 9. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	93,33 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %

грамотности	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	6,67 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Проточненская ООШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.7. МКОУ «Лиманская СОШ №1»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Лиманская СОШ №1».

Таблица 10. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	10 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	56,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Лиманская СОШ №1» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Лесозаводском городском округе отсутствуют.

3.8. МКОУ «Кряжевинская ООШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся

Таблица 11. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	93,33 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	6,67 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Кряжевинская ООШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.9. МКОУ «Бирючкосинская ООШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Бирючкосинская ООШ».

Таблица 12. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	76,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	0 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	16,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	60 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	23,33 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Бирючкосинская ООШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) учащиеся, имеющие высокий уровень сформированности функциональной грамотности, в Партизанском городском округе отсутствуют;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.10. МКОУ «Камышовская ООШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Камышовская ООШ».

Таблица 13. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	16,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	56,66 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	26,67 %
Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Бирючкосинская ООШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Уссурийском городском округе отсутствуют.

3.11. МКОУ «ЛСОШ №2»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «ЛСОШ №2».

Таблица 14. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	10 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	30 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «ЛСОШ №2» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

3.12. МКОУ «Бударинская ООШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Бударинская ООШ».

Таблица 15. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	36,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	60 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Бударинская ООШ» можно сделать

вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в городском округе ЗАТО г. Фокино отсутствуют.

3.13. МКОУ «Басинская ООШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Басинская ООШ».

Таблица 16. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	100 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	13,33 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	53,33 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	3,34 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	0 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Басинская ООШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) учащиеся, имеющие критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, в Анучинском муниципальном округе отсутствуют.

3.14. МКОУ «Караванненская СОШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Караванненская СОШ».

Таблица 17. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	96,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	43,33 %
	Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	3,33 %

По результатам Мониторинга в МКОУ «Караванненская СОШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, выше среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, ниже среднего значения по краю.

3.15. МКОУ «Промысловская ООШ»

В данном разделе представлены результаты мониторингового исследования читательской, математической и естественно-научной грамотности обучающихся 5–6 классов МКОУ «Промысловская ООШ».

Таблица 18. Распределение обучающихся по группам сформированности уровней функциональной грамотности

Показатель	Критерии оценивания	%
Оценка функциональной грамотности	Доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой	86,67 %
	Доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности	6,67 %
Показатель	Критерии оценивания	%
	Доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности	46,67 %
	Доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности	33,33 %

Доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности	13,33 %
--	---------

По результатам Мониторинга в МКОУ «Промысловская ООШ» можно сделать вывод о том, что:

- 1) доля учащихся, успешно справившихся с диагностической работой, ниже среднего значения по краю;
- 2) доля учащихся с высоким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 3) доля учащихся со средним уровнем сформированности функциональной грамотности выше среднего значения по краю;
- 4) доля учащихся с низким уровнем сформированности функциональной грамотности ниже среднего значения по краю;
- 5) доля учащихся, имеющих критически низкий уровень сформированности функциональной грамотности, выше среднего значения по краю.

ОБУЧАЮЩИХСЯ 11-Х КЛАССОВ – УЧАСТНИКОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ, ПОЛУЧИВШИХ ЗАЧЕТ ПО КРИТЕРИЯМ

№ 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА» И № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

1. Общие сведения о проведении мониторингового исследования

Итоговое сочинение в 11-х классах также рассматривается как метапредметный результат обучения. Творческая работа в виде сочинения позволяет оценить уровень образования пишущего, понять систему его эстетических, нравственно-духовных ценностей. Оно представляет собой процесс создания текста на основе знаний личности о мире.

Итоговое сочинение нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявления уровня его речевой культуры, умения выпускника рассуждать по выбранной теме, аргументировать свою позицию.

Управлением образования администрации МО «Лимаснский район» проанализированы результаты итогового сочинения в 11-х классах по показателю «Оценка метапредметных результатов» с использованием критерия «Доля обучающихся 11-х классов – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения» (методика расчета: отношение количества обучающихся, получивших зачет по обоим критериям, к количеству обучающихся, участвовавших в написании итогового сочинения).

2. Результаты проведения мониторингового исследования

по критерию «Доля обучающихся 11-х классов – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения»

В ходе анализа результатов государственной итоговой аттестации определено, что доля обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения», в целом по Лиманскому району составляет 85,33 %.

При анализе информации в разрезе отдельно взятых ОО Лиманского района (таблица 21) значение данного показателя колеблется от 72 до 92%.

Дданное значение выше краевого: МКОУ «Лимаснкя СОШ №1» (92%),
 МКОУ «ЛСОШ №2» (92,%),
 МКОУ «Яндыковская СОШ» (90%),
 МКОУ «Олинская СОШ» (91%),
 МКОУ «Новогеоргиевская СОШ» (89%),
 МКОУ «Караванненская СОШ» (89,6%),
 МКОУ «Зензелинская СОШ» (87),

Таблица 21. Доля обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3

ОО	Количество обучающихся – участников итогового сочинения	Количество обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3	Доля обучающихся – участников итогового сочинения, получивших зачет по критериям № 2 и № 3
МКОУ «Михайловская ООШ»	-	-	-
МКОУ «Новогеоргиевская СОШ»	5	5	100
МКОУ «Зензелинская СОШ»	4	4	100
МКОУ «Яндыковская СОШ»	13	13	100
МКОУ «Олинская СОШ»	3	3	100
МКОУ «Протоchnенская ООШ»	-	-	-
МКОУ «Лиманская СОШ №1»	27	27	100
МКОУ «Кряжевинская ООШ»	-	-	-
МКОУ «Бирючкосинская ООШ»	-	-	-
МКОУ «Камышовская ООШ»	-	-	-
МКОУ «ЛСОШ №2»	19	19	100
МКОУ «Бударинская ООШ»	-	-	-
МКОУ «Басинская ООШ»	-	-	-
МКОУ «Караванненская СОШ»	1	1	100
МКОУ «Промысловская ООШ»	-	-	-
Лиманский район	72	72	100

Результаты анализа позволяют судить о степени сформированности у выпускников:

- умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для аргументации своей позиции (критерий № 2). Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы;

- умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

В целом по Приморскому краю прослеживается высокий уровень сформированности данных умений, за исключением отдельных АТЕ.

Заместитель начальника управления образованием
администрации МО «Лиманский район»

 А.В.Лычагина

Лычагина А.В.
8(85147)2-18-98

